



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

С.А. Зинин, Л.В. Новикова, Л.Н. Гороховская

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные на основе
анализа типичных ошибок участников ЕГЭ
2015 года**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Москва, 2015

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

Контрольные измерительные материалы позволяют получить объективные и достоверные сведения об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта общего образования и готовности выпускника к продолжению образования в организациях высшего профессионального образования по гуманитарным специальностям.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, которые дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий (в общей сложности 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности).

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Оценивается умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16). Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым: выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 темы (17.1–17.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только одну из тем и дает на нее ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа позволяет выпускнику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, показать понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В структурном отношении экзаменационная модель выстроена в логике повышения сложности заданий: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX – начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединены в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех указанных выше литературных эпох.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает 1 балл. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем. Задания 8 и 15 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий 8 и 15 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задания 9 и 16 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задание части 2 (17.1–17.3) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – 2; по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) – 14. Задание части 2 считается невыполненным, если экзаменуемый по первому критерию получает 0 баллов (задание дальше не проверяется). На основе результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Максимальный первичный балл – 42.

В КИМ ЕГЭ 2015 г. в сравнении с 2014 г. была изменена структура: части 1 и 2 объединены в одну часть (экзаменационная модель КИМ 2015 г. состоит не из трех, а из двух частей). В КИМ принята сквозная нумерация заданий.

Единый государственный экзамен по литературе в 2015 г. прошел в штатном режиме. Общее число участников основного периода единого государственного экзамена по литературе 2015 г. составило 37 512 человек, что практически равно числу экзаменовавшихся в 2014 г. (37 571 человек).

Наибольшее число участников отмечалось в Москве, Санкт-Петербурге, Московской области, Краснодарском крае, Чеченской Республике, Ростовской области, Республике Татарстан.

Средний тестовый балл составил 57,1, что немного превышает показатели 2014 г. (54,08).

В сравнении с 2014 г. уменьшилась доля экзаменуемых с результатами в диапазоне низких баллов (от 0 до 13 п.б.). Несколько увеличилась, хотя и не достигла показателей 2013 г., доля экзаменуемых, чьи результаты находятся в диапазоне высоких баллов (от 38 до 42 п.б.). Практически неизменным остался процент экзаменуемых, поучивших оценку в среднем диапазоне баллов. Таким образом, наметилась тенденция к поляризации групп участников с минимальным и отличным уровнями подготовки по литературе.

Доля выпускников, не набравших в 2015 г. минимального количества баллов, равна 5,4%.

100 баллов за ЕГЭ по литературе получил 241 участник экзамена, что составляет 0,64% от общего числа сдававших и превышает показатели 2014 г. (208 участников экзамена; 0,55%).

Доля высокобалльников в 2015 г. составила 7,38%, что несколько выше результатов 2014 г. (6,16%).

В целом участники ЕГЭ 2015 г. успешно справились с предложенными им в части 1 экзаменационной работы заданиями с кратким ответом: ответили на вопросы, требующие определить литературоведческие термины, идентифицировать родо-жанровую специфику художественных произведений, их сюжетно-композиционные особенности. Трудности вызывали вопросы, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они фигурируют, и т.п.). Затруднения у экзаменуемых также вызывали задания, требующие анализа текста лирического произведения. Названные выше задания базового уровня обладают высокой дифференцирующей способностью.

Наибольшие затруднения традиционно вызывали задания с развернутым ответом. Для значительной группы экзаменуемых характерно недостаточное знание текста художественных произведений и неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст художественного произведения. Сложность для участников экзамена представляло рассмотрение проблематики произведений в широком литературном контексте, развернутый анализ стихотворения, а также полноформатное сочинение. Результаты ЕГЭ всех лет (включая 2015 г.) выявляют недостаточную подготовленность выпускников к работе данного жанра (восстановлению этого навыка призвано способствовать введение итогового сочинения).

Анализ результатов экзамена 2015 г. подтверждает эффективность экзаменационной модели и позволяет констатировать, что уровень сложности заданий КИМ в целом адекватен познавательным возможностям экзаменуемых: КИМ ЕГЭ по литературе позволяют дифференцировать абитуриентов вузов с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

В 2015 г. освоение выпускниками курса литературы в части 1 работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема, в части 2 – одним заданием высокого уровня сложности (сочинение).

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы представлены в таблице 1.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы

КИМ	2015 г.	2014 г.
Часть 1 (эпическое, или лироэпическое, или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 79% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 55 % Речь – 65 %	Задания с кратким ответом (В) – 78,8% Задания с развернутым ответом ограниченного объема (С1, С2) – 54% Речь – 62%
Часть 1 (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом – 77% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 49% Речь – 64%	Задания с кратким ответом (В) – 79% Задания с развернутым ответом ограниченного объема (С3, С4) – 49,5% Речь – 61%
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым ответом (17) – 57%	Задание с развернутым ответом (С5) – 49,6%

Из приведенной таблицы следует, что результаты выполнения заданий участниками ЕГЭ 2015 г. в части 1 несущественно отличаются от результатов ЕГЭ 2014 г., однако более чем на 7% улучшился результат выполнения задания высокого уровня сложности (часть 2).

Сопоставительный анализ показывает, что особенно успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых прочных знаний, точно сформулированных ответов. Как и в предыдущие годы, особо можно выделить задание 4 (установление соответствия), процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями по-прежнему невысок – 52%, хотя и несколько вырос в сравнении с прошлым годом (47%). Задание 11 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте) в среднем выполняют на 61% участники экзамена, что ниже показателей 2014 г. (69%).

В прошлые годы хуже выполнялись задания части 1 экзаменационной работы к произведениям, которые текстуально изучаются в 8 или 9 классах. В 2015 г. этот содержательный блок не вызвал затруднений: участники экзамена продемонстрировали знание содержательных элементов текста (тематики, проблематики, системы образов), умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы, а также способность создавать развернутое рассуждение по тем или иным аспектам содержания произведения.

Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности, апеллирующих к умению дать емкий развернутый ответ в объеме 5–10 предложений, также не выявил существенных изменений в сравнении с прошлым годом: так, средний процент выполнения заданий 8 и 9 составил 55%. Вместе с тем в 2015 г. наметилась тенденция к улучшению речевого оформления ответов: средний процент выполнения заданий 8 и 15 по речевому критерию составил соответственно 65% и 64%.

Задания, требующие привлечения литературного контекста, выполняются традиционно хуже (средний процент его выполнения – 49%), чем задание, в котором нужно дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (средний процент – 61%).

Как и в предыдущие годы, более низкими остаются показатели выполнения заданий, обращенных к лирическому произведению (15 и 16 задания): средний процент их выполнения – соответственно 59% и 39%. Низкий процент выполнения «контекстного» задания указывает на то, что выпускникам по-прежнему недостает знаний о лирике, в том числе и знания текста стихотворений. Необходимо отметить, что результаты выполнения заданий 8 (задания к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям) и 15 (задания к лирическим произведениям) в 2015 г. отличаются друг от друга и составляют 55% и 49% соответственно (в прошлом году: С1 – 60% и С3 – 58%). Это может быть связано с тем, что в 2015 г. некоторые стихотворения предлагались на экзамене впервые (произведения Д. Самойлова, А. Тарковского). Как показал анализ выполнения указанных заданий, серьезной проблемой для большинства выпускников является подбор стихотворений для сопоставления с исходно предложенным для

анализа произведением (к примеру, средний процент выполнения «контекстных» заданий к стихотворению А. Тарковского – 38%, к стихотворению Д. Самойлова – 37%). Одним из самых низких оказался и результат выполнения задания высокого уровня сложности по лирике М. Цветаевой (35%).

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод об улучшении результатов выполнения задания 17 высокого уровня сложности (развернутое письменное высказывание на литературную тему): средний процент составил 57,1%. Возможно, это связано с необходимой дополнительной подготовкой обучающихся к введенному в текущем году итоговому сочинению. Однако для значительной группы экзаменуемых по-прежнему характерны недостаточное знание текстов художественных произведений (в большей степени лирических, а также произведений, которые изучались в основной школе) и неумение аргументировать свои суждения с опорой на текст и привлечением теоретико-литературных знаний.

Как и в предыдущие годы, наиболее предпочтительными для выпускников остаются темы сочинений по произведениям XIX в. (рисунок 1). Около 17% (в прошлом году – 22%) участников экзамена выбирают сочинения по произведениям XX в.

Распределение участников по альтернативам

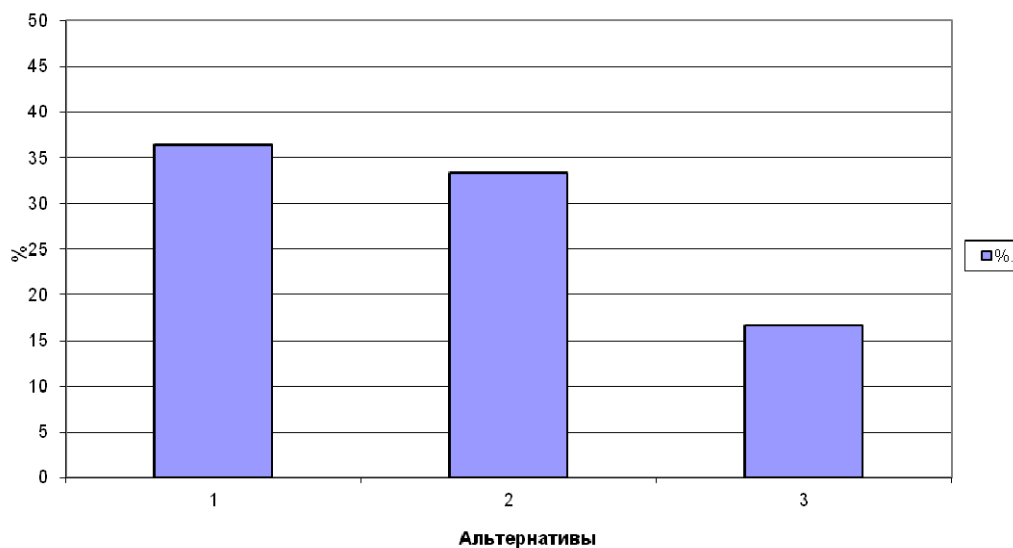


Рисунок 1. Выбор участниками экзамена альтернатив в задании 17

Отметим, что, как и в прошлом году, не все участники экзамена приступили к выполнению задания 17: доля таких выпускников составила 13% (в 2014 г. – 15%).

Средний процент выполнения заданий 17.1–17.3 в последние два года изменился незначительно: одна альтернатива – 57% (в прошлом году – 54,5%); две и три альтернативы – соответственно 57% и 57,3% (в прошлом году – по 55%).

Анализ данного вида работы подтверждает вывод о том, что наибольшие трудности участники экзамена испытывают при привлечении текста художественных произведений: средний процент по данному критерию составил 53%, что несколько выше, чем в прошлом году (45%). Однако он по-прежнему ниже, чем по другим критериям: от 57% по критерию «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений» (в прошлом году – 49%) до 60% по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» (в прошлом году – 52%).

Необходимо отметить отсутствие существенных расхождений в оценке альтернативных заданий по критериям, что показано на рисунке 2.

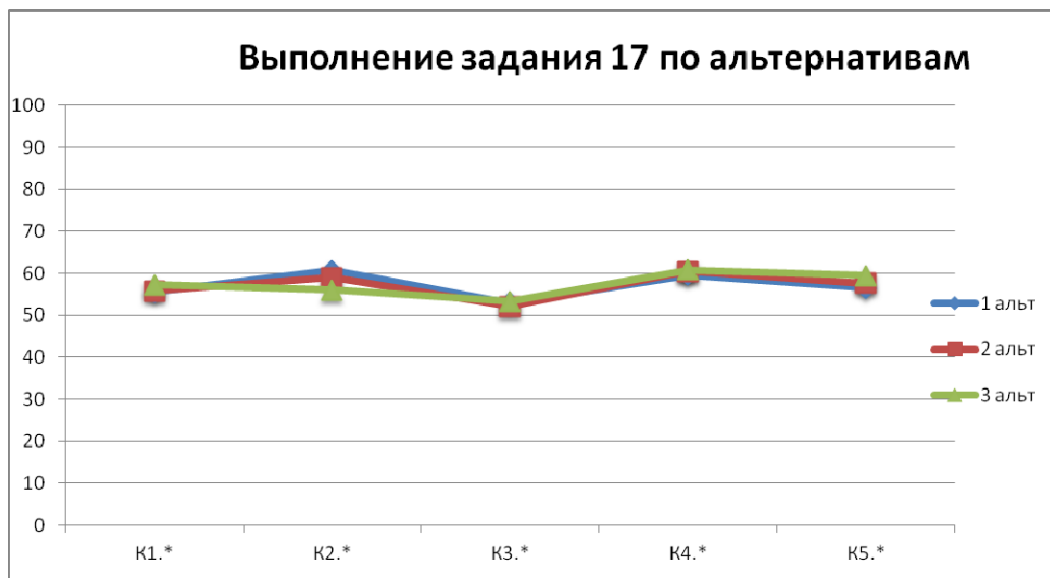


Рисунок 2. Выполнение задания 17 по альтернативам

Примерно одинаковое число выпускников получают по критериям как 0 баллов, так и максимальный балл. Так, по основному критерию – «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений» 0 баллов оценены 9% (одна альтернатива), 8% (две альтернатива) и 8,9% работ (три альтернатива). Максимальные 3 балла получили 16%, 16% и 19% участников соответственно по каждой из альтернатив.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции улучшения подготовки выпускников к созданию самостоятельного речевого высказывания на литературную тему, что, как уже было отмечено, связано с введением итогового сочинения.

В целях качественной оценки результатов ЕГЭ выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы, отражающих разную степень подготовленности экзаменуемых по предмету: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. Анализ итогов выполнения экзаменационной работы 2015 г. позволил выявить особенности, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки по литературе. На 100-балльной шкале интервал, соответствующий конкретному уровню, определяется нижней границей данного уровня и превышением над ней вплоть до нижней границы следующего уровня. Минимальная граница установлена Рособрнадзором в 2015 г. на уровне 32 тестовых баллов.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

группа 1 – минимальный уровень: экзаменуемые, не достигшие минимальной границы; в 2015 г. доля экзаменуемых данной группы составила 5,4% от общего числа сдававших экзамен (рисунок 3), что на 3% меньше, чем в 2014 г.;

группа 2 – удовлетворительный уровень (32–52 т.б.);

группа 3 – хороший уровень (53–72 т.б.);

группа 4 – отличный уровень (свыше 72 т.б.).

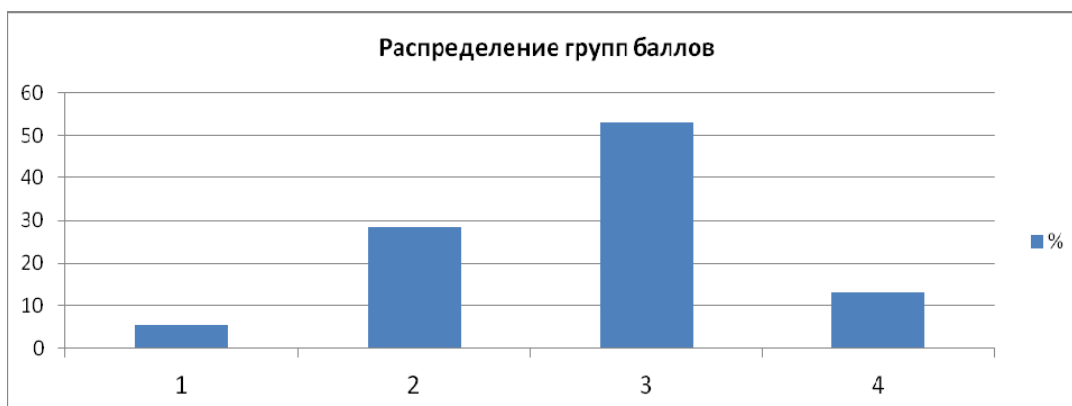


Рисунок 3. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Как отмечалось выше, экзаменационная работа строилась по принципу возрастания сложности: от анализа фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения – к анализу лирики; от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом ограниченного объема; часть 2 – развернутый ответ на вопрос в форме сочинения – являлась наиболее сложной составляющей экзамена. Объем выполненных заданий по отношению к общему объему работы, а также качество выполнения заданий разной сложности очень важны для оценки уровня подготовки экзаменуемых по предмету и дифференциации их в соответствии с указанными группами.

Наиболее легкими для выполнения закономерно стали задания базового уровня (1–7 и 10–14), требующие краткого ответа и позволяющие проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности.

На рисунке 4 показано выполнение заданий с кратким ответом разными группами выпускниками, начиная с группы с минимальной подготовкой.

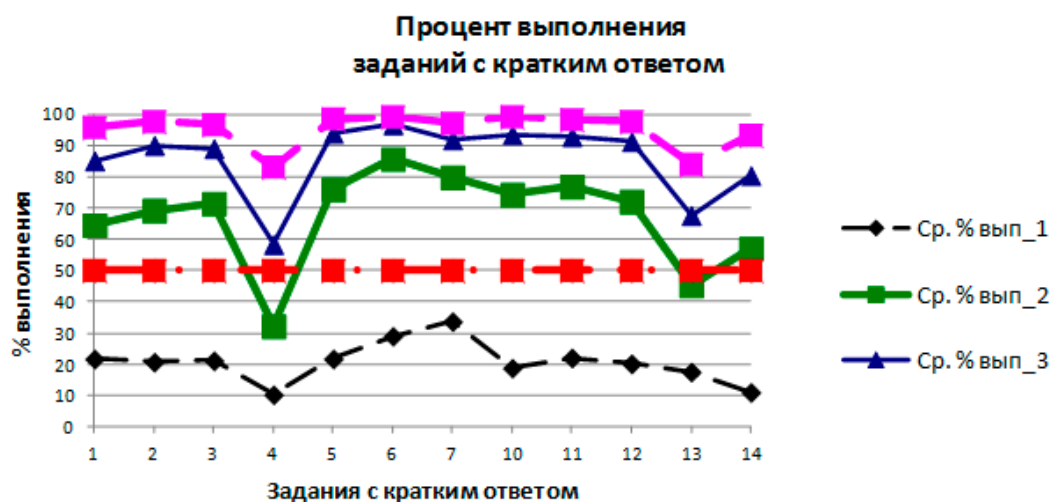


Рисунок 4. Результаты выполнения заданий с кратким ответом выпускниками с разным уровнем подготовки

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, показавшими минимальный уровень освоения литературного материала, достигает примерно 21% (от 10% до 34% по разным заданиям).

Значительно более высокие результаты продемонстрировали экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки. Их средний показатель составляет 67% (от 32% до 86%).

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом теми, кто достигает хорошего уровня, равен 85% (от 52% до 95%).

Более ровными и стабильно высокими оказались результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками с отличным уровнем подготовки. Средний процент выполнения равен 95% (от 83% до 99%).

По сравнению с 2014 г. уменьшилась амплитуда колебаний от максимального до минимального показателя для каждой группы. Выровнялись результаты выполнения задания 2, нацеленного на проверку умения определять родо-жанровую принадлежность художественного произведения. Характер графиков, выстроенных для трех верхних групп, в общем одинаков; различия касаются лишь абсолютных значений, что свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности заданий, с одной стороны, и натренированности мотивированных экзаменуемых на их выполнение – с другой. Результаты, показанные

участниками с минимальным уровнем подготовки, также стали ровнее. При этом средний процент выполнения заданий с кратким ответом у данной группы выпускников в 2015 г. снизился в сравнении с 2014 г., а у «отличников» вырос (для других групп картина осталась стабильной), т.е. наблюдается поляризация показателей в крайних зонах диапазона. Его нижние точки для каждого уровня, как и в прежние годы, определяются показателями выполнения заданий 4 и 13. В задании 4 требуется установить соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения, задание 13 нацелено на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте. На рисунке 4 видно, что самые резкие спады уровня выполнения заданий с кратким ответом всех групп выпускников приходятся именно на эти задания. Следовательно, одной из главных проблем для экзаменуемых по-прежнему остается недостаточное знание содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене. Именно эта проблема во многом препятствует полноценному изучению литературы в старших классах, значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов. Стабильно большим остается в последние годы число выпускников, которые пытаются подменить чтение художественного произведения знакомством с его пересказом (порой сомнительного качества) или изучением вспомогательных материалов о произведении. При этом они не отдают себе отчета в том, насколько часто такая подмена приводит к фактическим и иным ошибкам, сужает их возможности при выполнении заданий разных типов, прежде всего заданий с выходом в широкий литературный контекст. Незнание литературного первоисточника, безусловно, проявляется и при написании развернутых ответов в неспособности выпускника глубоко анализировать произведение и аргументировать свои суждения текстом. «Неглубокое владение литературным материалом проявляется и в невозможности апеллировать к художественному тексту (даже на уровне отдельных ключевых слов), и в слабости аргументации, и в затруднениях относительно поиска литературного контекста. Иначе говоря, ситуация, когда отправной точкой для письменного рассуждения является художественный текст, абсолютно не допускает "приблизительного" его знания»¹.

Другая проблема связана с недостаточной сформированностью у экзаменуемых умения самостоятельно находить в лирическом произведении средства художественной выразительности и соотносить их с соответствующими терминами. Однако в данном случае невысокие показатели выполнения задания 13 свидетельствуют не только о негативных тенденциях в подготовке школьников по предмету, но и о высокой дифференцирующей способности самого задания, которое позволяет легко выявить экзаменуемых с филологическими способностями, мотивированных на профильное изучение литературы. Включение этого задания в экзаменационную модель в 2012 г. позволило задать иной ракурс анализа лирического произведения в сравнении с другими заданиями с кратким ответом, дало возможность уйти от указания термина, исходя из описания художественного приема или готового примера из художественного текста. В 2014 г. наметилась положительная динамика результатов выполнения задания 13 выпускниками всех уровней подготовки, что свидетельствует о постепенном совершенствовании необходимых умений и навыков. В то же время очевидно, что это задание по-прежнему относится к разряду трудных и выполняет дифференцирующую функцию, особенно для экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей подготовкой.

Необходимую валидность сохраняют также следующие задания, при выполнении которых в 2015 г. не были достигнуты верхние границы соответствующих уровней:

1, 7, 14 – для выпускников с отличным уровнем подготовки;

1, 14 – для выпускников с хорошим и удовлетворительным уровнями подготовки.

Задание 1 обычно связано с определением литературного рода, жанра, направления, с необходимостью выявить отдельные содержательные элементы текста (например, имя героя) на основе фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задание 14 требует от экзаменуемого умения определять стихотворные размеры, в том числе трехсложные.

¹ Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В. Итоговый экзамен по литературе в контексте новой образовательной ситуации // Литература в школе. – 2015. – № 4. – С. 24.

Задание 7, связанное с выявлением отдельных элементов художественной формы произведения, не имеет определенной специфики.

Одной из особенностей результатов ЕГЭ 2014 г. было выравнивание показателей выполнения заданий к фрагменту литературного произведения, с одной стороны, и лирического произведения – с другой. Чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем меньше был перепад между этими показателями. В 2015 г. указанная тенденция получила дальнейшее развитие: анализ результатов экзамена свидетельствует об отсутствии резкого различия в уровне выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) и лирического произведений. Этот новый аспект также наводит на мысль о нарастающей привычности части экзаменационной модели, представленной заданиями с кратким ответом (за исключением 1, 4, 13, 14), и необходимости ее дальнейшего развития и обновления.

Наряду с собственно контрольной функцией экзамен имеет и обучающее значение, поскольку расставляет приоритеты, задает вектор освоения предметного курса в целом и его конкретных разделов. Как показывает анализ результатов ЕГЭ 2015 г. и их динамики в сопоставлении с предыдущими годами, задача актуализации базовых теоретико-литературных знаний, возлагавшаяся на задания с кратким ответом, в значительной мере выполнена. Наиболее актуальным требованием сегодня продолжает оставаться знание школьниками текстов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Не случайно наибольшей дифференцирующей способностью по итогам экзамена 2015 г. обладают именно те задания, которые ориентированы на конкретный художественный текст. Очевидно, что принцип текстоцентричности, положенный в основу действующей модели ЕГЭ по литературе, предполагает внимательное чтение, хорошее текстуальное знание и глубокое понимание литературных произведений экзаменуемыми и ориентирует учителя на систематическую последовательную работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы.

С различной степенью успешности экзаменуемые справлялись с заданиями, требующими создания развернутого письменного ответа (8, 9, 15, 16, 17). Эти задания опираются на традиции изучения курса литературы и написания сочинений на литературную тему. Они рассчитаны на выпускников не только с отличной, но и с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету (прогнозируемый процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 50%, высокого – 30%).

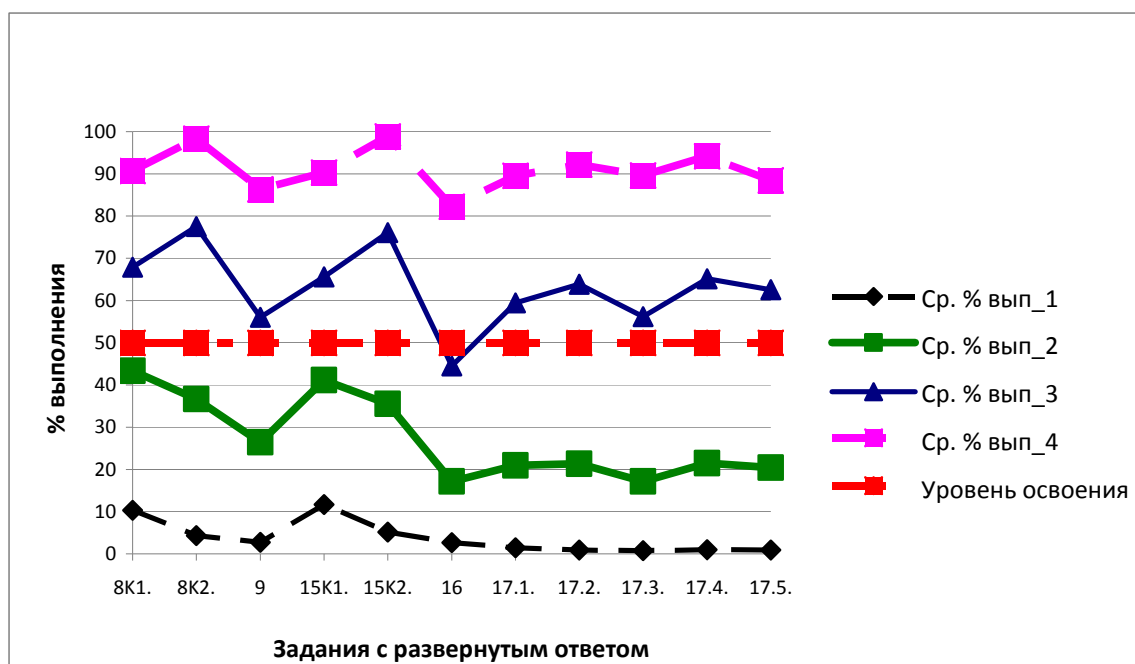


Рисунок 5. Результаты выполнения заданий 8, 9, 15–17 выпускниками с разным уровнем подготовки

Как видно из графиков на рисунке 5, максимальный процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема выпускниками с минимальным уровнем подготовки, как и в 2014 г., едва превысил 11%. Средний уровень выполнения составил 6%. Трудными для этих экзаменуемых оказались, как и прежде, задания 9 и 16, рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в литературный контекст. Средний процент выполнения задания 17 (сочинение) – 1: выпускники справлялись с ним крайне тяжело или вовсе не приступали к его выполнению. Отказ от написания сочинения можно рассматривать как существенный дифференцирующий признак для экзаменуемых данной группы.

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 34%, что несколько выше, чем в 2014 г. (31%). В целом задания к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения вызвали у них меньше затруднений, чем аналогичные задания к лирическому произведению. Нельзя не отметить, что в отношении заданий 8 и 15, наиболее легких в данном блоке, отмечается та же тенденция, что и для заданий с кратким ответом: произошло выравнивание результатов, достигнутых при анализе эпического (лироэпического, драматического) и лирического произведений. Наибольшего успеха выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки добились в выполнении требований критерия «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» заданий 8 и 15: 43% и 41% соответственно. Уровень речевого оформления ответов на эти задания был ниже оценки по содержательному критерию, что следует считать важным типологическим признаком для данной группы экзаменуемых. Можно указать несколько причин этой закономерности. Во-первых, балл за речевое оформление не ставится, если по содержанию ответ был оценен минимальным баллом. Во-вторых, речь, тем более письменная, объективно менее развита у экзаменуемых указанной категории. Именно это направление подготовки к экзамену и изучения школьного курса литературы в целом является, наряду с освоением содержания художественных произведений, наиболее актуальным для участников с невысокой мотивацией. Попутно отметим, что у выпускников с хорошим и отличным уровнями подготовки наблюдается противоположная картина. При общем сходстве графиков (хотя у группы с хорошим уровнем амплитуда колебаний между самым высоким и самым низким результатами больше, с отличным уровнем – меньше, и кривая выглядит ровнее) оценки за речевое оформление ответов выше, чем показатели по содержательному критерию для заданий 8 и 15. Это закономерно и свидетельствует о достаточно хорошем уровне речевого развития выпускников указанных категорий. Описанные закономерности позволяют, как и в 2014 г., констатировать высокую дифференцирующую способность сочетания речевого и содержательного критериев.

Заметно ниже результатов выполнения заданий 8 и 15 оказался процент выполнения «контекстных» заданий 9 и 16 – 26% и 17% соответственно, что аналогично показателям прошлого года.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности (17) также практически совпали со статистическими данными прошлых лет: средний уровень составил 20% (от 21% до 17% по разным критериям). В сочинениях выпускников проявилось недостаточное умение опираться на текст художественного произведения, в аргументации их ответов преобладал пересказ с минимальным комментарием. Соотношение результатов сочинения по разным критериям полностью повторяет картину 2013 и 2014 гг. Общей закономерностью, характеризующей две описанные группы выпускников, является очевидная отрицательная динамика показателей выполнения заданий с развернутым ответом от задания 8 к заданию 17. Данная закономерность свидетельствует о важной дифференцирующей роли развернутого ответа в общей оценке уровня подготовки выпускников по предмету.

В связи с этим при работе со слабо мотивированными обучающимися особое внимание следует уделить формированию умения создавать развернутые письменные высказывания, в том числе на литературную тему. Успешная сдача экзамена в этом случае не является самоцелью, и интенсивная работа по обучению сочинению должна проводиться не только в старших классах, но и на протяжении всего изучения литературы в основной и средней школе. Умение строить монологическое высказывание на заданную тему, в том числе письменное, имеет метапредметный характер и является неотъемлемым условием и показателем общего развития старшеклассника.

Выпускник должен уметь создавать сочинение, ориентируясь на два основных пути: «от текста» и «к тексту». Первый предполагает хорошее знание первоисточника, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе собственный текст. В ЕГЭ по литературе этот алгоритм востребован, например, при выполнении заданий 8, 15, 17 (в зависимости от особенностей формулировки). Второй путь дает возможность самостоятельно осмыслить проблему и затем обратиться к литературному произведению для аргументации своей позиции. Примером использования этого алгоритма может служить итоговое сочинение. В ЕГЭ по литературе он частично применяется в ответах на «контекстные» задания 9 и 16, где выпускник самостоятельно подбирает литературные произведения для сопоставления с исходным текстом, а также в задании 17 (в зависимости от особенностей формулировки).

Средний уровень выполнения заданий повышенной сложности выпускниками с хорошим уровнем подготовки составил 65% (в 2014 г. – 63%). Наибольшего успеха они добились в соблюдении речевых норм при выполнении заданий 8 и 15 – 78%. Анализ затруднений, которые испытывали представители этой группы, приводит к тем же выводам, что и для выпускников с удовлетворительной подготовкой. Нижняя точка кривой на диаграмме обозначает уровень выполнения задания 16, равный, как и в прошлом году, 45%, и является единственным для данной группы показателем, не достигшим планки в 50%.

Результаты выполнения задания 17 оказались сопоставимы с итогами оценивания развернутых ответов ограниченного объема и практически совпадали с показателями 2014 г. В то же время именно для данной группы характерна наибольшая дифференциация баллов, полученных по различным критериям оценивания сочинения: от 56% по критерию К3 «Обоснованность привлечения текста произведения» до 65% по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность изложения».

Таким образом, одним из ключевых аспектов подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией следует считать обучение анализу лирических произведений, формирование умения сопоставлять их в различных ракурсах, выявляя черты сходства и различия. Важное значение имеет также заучивание наизусть большого количества стихотворений, обеспечивающее свободное обращение к литературному материалу по памяти при выполнении сопоставительного задания на основе лирического произведения.

Выпускники с отличным уровнем подготовки выполнили задания повышенного и высокого уровней сложности со средним результатом соответственно 91% и 90,7%, практически повторив результаты прошлого года. Диапазон показателей по различным критериям оценивания сочинения также оказался очень невелик – от 88% до 94%, что свидетельствует о стабильно высоком уровне освоения экзаменуемыми курса литературы. Равномерность распределения результатов, показанных представителями этой группы, нарушается очевидным снижением лишь в двух точках кривой: уровень выполнения задания 9 составил 86%, задания 16 – 82%. Следовательно, наиболее проблемным по-прежнему является выполнение заданий на включение произведения в литературный контекст (задания 9 и 16) и требования обоснованно и разносторонне привлекать текст художественного произведения при написании сочинения (критерий К3 для оценивания задания 17). Как и в 2014 г., отмечено повышение уровня выполнения задания 17 по критерию К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (точка 17.2 на графике), что свидетельствует о совершенствовании умения экзаменуемых использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста.

Осмысление результатов экзамена, показанных группами выпускников с разным уровнем подготовки, позволило констатировать, что трудности, возникающие при написании сочинения (17) и развернутых ответов ограниченного объема (8, 9, 15, 16), связаны, как правило, с недостаточной сформированностью умений: анализировать и интерпретировать художественные произведения с учетом их родо-жанровой специфики; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на

общее представление об историко-культурном контексте; строить развернутое письменное высказывание на литературную тему².

Важнейшей задачей ЕГЭ по литературе было и остается выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, использование литературоведческих терминов и понятий является одним из средств решения ряда предметных задач. Сведения по теории литературы учащиеся осваивают в процессе текущей работы на уроках литературы (включая начальную школу), постепенно углубляя свои представления о понятийном аппарате предмета. Помогают им в этом и соответствующие разделы учебников (во многих учебниках содержатся словари теоретико-литературных понятий или словники), а также учебные пособия, справочная литература, учебные таблицы и т.п.

На экзамене по литературе не требуется воспроизводить словарные статьи, давать определения того или иного понятия. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения и проверяют умение его анализировать.

Если задания с развернутым ответом предполагают свободное привлечение экзаменуемым историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа, то задания с кратким ответом в большей мере ориентированы на проверку знания конкретных терминов и понятий, а также определенных литературных фактов.

Часть понятий устойчиво используются при составлении заданий с кратким ответом: портрет, пейзаж, деталь, стихотворный размер, диалог, монолог, эпитет, метафора и др. Результаты ЕГЭ 2015 г. подтвердили, что существенные затруднения эти задания вызывают у экзаменуемых с низким уровнем образовательной подготовки по литературе (хорошо подготовленные участники легко с ними справляются).

Ряд важных аспектов, связанных с оценкой данных заданий, требует особого внимания.

Следует подчеркнуть, что задания КИМ ЕГЭ по литературе составляются в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования, который, естественно, не отражает всех нюансов литературоведческой терминологии. На этой почве возникает, например, следующий вопрос: *«Почему стихотворный метр в формулировке заданий называют "размером"? Разве понятие "размер" – это не указание количества стоп определенного метра: хорей, ямба, дактиля?»*

Действительно, в науке термин «метр» отделен от понятия «размер». Под стихотворным размером понимается вариация определенного метра, его реализация в конкретном стихотворении. В первую очередь речь идет о разном количестве стоп, но существуют и другие характеристики размера. Однако в стандарте и школьных учебниках принято определенное упрощение: понятие «размер» используется для указания на «метр». В разделе стандарта «Основные теоретико-литературные понятия» указано: «Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест». В соответствии с данной позицией формулируются и конкретные задания. В формулировке задания, требующего определить размер стихотворения, дается инструкция для экзаменуемых («ответ дается без указания количества стоп»). Если же участник ЕГЭ написал не «ямб», а, к примеру, «четырёхстопный ямб» (с любым вариантом понятных сокращений), то такой ответ будет засчитан как верный на этапе верификации.

Система оценки заданий с кратким ответом строится с учетом факта существования закономерной дистанции между «школьным литературоведением» и методологией современной науки о литературе.

Знания участника ЕГЭ могут превышать требования, заложенные в стандарте. При изучении предмета не следует ориентироваться только на содержательную «планку», заданную стандартом. При проверке выполнения заданий с кратким ответом учитываются все варианты правильных ответов, в том числе выходящие за пределы стандарта. В ряде случаев хорошо подготовленные выпускники опираются на редкие для школьной программы термины (хиазм, асиндетон, идиостиль и др.).

² О предпосылках успешной сдачи экзамена по литературе см. также: Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В. Итоговый экзамен по литературе: факты, цифры, размышления // Литература в школе. – 2013. – № 2.

Разработчики КИМ неоднократно подчеркивали, что *при оценивании заданий учитывается специфика предмета*, который не относится к точным наукам. Нередко возможны несколько вариантов правильных ответов. Так, при определении жанра «Тихого Дона» и «Войны и мира» признаются верными ответы: «роман», «роман-эпопея», «эпопея».

Верными признаются не только ответы, совпадающие с заданными эталонами, но и те, которые по сути близки к правильному ответу: сокращение слова; вариативное написание термина (оксиморон и оксюморон); использование понятия, выходящего за пределы школьной программы (полисиндетон вместо повтора); конкретизация ответа (вместо ответа «эпитет» ответ «метафорический эпитет»). Приведем некоторые конкретизирующие примеры.

В альтернативы ответов на вопрос о жанре «Евгения Онегина» заложены понятия «роман» и «роман в стихах». Но если экзаменуемый вспомнил известную пушкинскую цитату на эту тему и назвал жанр «Евгения Онегина» «большим стихотворением», то и такой ответ также будет засчитан как верный.

Таким образом, различные отклонения от исходного эталона ответа в ходе оценивания работ экзаменуемых тщательно анализируются с целью принять решение о возможности положительного оценивания оригинального ответа. Однако в большинстве случаев отклонение от эталонного ответа является ошибкой. Порой спектр неверных ответов бывает очень велик. В одном из заданий по роману «Преступление и наказание» требовался ответ: «эпилог». Неожиданно широким оказался веер ошибочных ответов: «наказание», «раскаяние», «преступление», «пролог», «развязка», «искушение», «каторга», «кульминация», «возрождение», «воскресение», «встреча с Соней», «проповедь», «признание», «раскол», «расплата», «суд» и др.

В методических рекомендациях 2014 г.³ были представлены итоги анализа вариантов ошибочных ответов на задания базового уровня сложности. Анализ результатов ЕГЭ 2015 г. подтвердил вывод о том, что неверные ответы неоднородны и могут диагностировать разный уровень обученности выпускников, не справившихся с конкретным заданием. В одном из заданий к роману Ф.М. Достоевского требовалось назвать книгу, которую читают Раскольников и Соня. Одни неверные ответы свидетельствовали о попытке справиться с заданием («вечная книга»), а другие были показателем абсолютного невежества («уголовный кодекс»).

При подготовке к экзамену следует проводить диагностические работы в целях выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки. Приведенные ниже примеры показывают, как неверные ответы могут сигнализировать о проблемах, связанных с качеством образовательной подготовки учащихся.

В одном случае неверный ответ выявляет «нулевые» знания и неумение логически рассуждать. Например, на вопрос, связанный с термином «лирический герой», экзаменуемые отвечают: «рemarkа», «портрет», «эгоист», «анафора», «элегия». Вместо ответа «риторический вопрос» такие экзаменуемые могут написать: «междометие», «монолог», «метафора». Вместо термина «антитеза» они наугад дают абсурдные варианты «правильного» ответа: «неологизм», «инверсия», «ирония».

В другом случае ошибка свидетельствует о наличии у экзаменуемого некоторых несистемных знаний и не в полной мере сформированных умений. На тот же вопрос о лирическом герое эта категория экзаменуемых делает попытку подобрать ответ с опорой на приблизительные знания в достаточно реалистичной зоне поиска: «автор», «герой-рассказчик», «личность», «повествователь», «романтик». Их ошибки при выполнении задания с ответом «риторический вопрос» выявляют попытку подобрать верный ответ: «безответный», «незаконченный», «закрывающий». Не владея термином «антитеза», они делают попытку подобрать слово, по смыслу близкое к названному понятию («разногласие», «драка», «противостояние») или термин из курса русского языка («антоним», «антонимия»).

Итоги ЕГЭ 2015 г. позволили продолжить систематизацию ошибочных ответов на задания 1–7 и 10–14, которая была предложена в методических рекомендациях 2014 г. Приведенная ниже

³ См.: <http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1409347289/metod_rekom_lit_2014.pdf>.

классификация неверных ответов с примерами из работ 2015 г. может помочь учителю организовать работу по предупреждению подобных ошибок.

1. *Искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово.*

Например, жанр драмы А.Н. Островского «Гроза» определяется некоторыми выпускниками как «драматургия»; ответ «повесть» заменяется «повествованием», «реализм» – «реальностью». Вместо термина «анафора» дается ответ «анафема»; вместо «аллегория» – «ассоциация»; вместо «повтор» – аналогичный музыкальный термин «реприза»; вместо «пейзаж» – «живопись»; вместо «звукопись» – «звукозапись» и т.п.

2. *Попытка сочинить собственный термин взамен требуемого.*

На вопрос: «Каким термином обозначается значимая подробность, важная для характеристики персонажа (например, Придворный календарь, который читает Гринёв-старший)?» – вместо термина «деталь, художественная деталь» получаем не только приемлемые ответы («детализация, детальность»), но и такие, как «пояснение, уточнение, акцент». Вместо ответа «психологизм» экзаменуемый дает свой термин: «внутренний портрет»; вместо понятия «деталь» использует слово «выразительность», вместо ответа «перекрестная рифма» – «перекресток», вместо ответа «диалог» – «краткословие».

3. *Подбор «бытового» синонима, заменяющего не освоенное выпускником понятие.*

Например, вместо термина «психологизм» в вопросе: «Во внешнем поведении Авдотьи Васильевны проявляется её внутреннее состояние: «она уронила ложку в кастрюльку, и слёзы потекли по её лицу». Как называется изображение внутренних душевных движений человека в художественном произведении?» – выпускники предлагают ответы «настроение, чувствительность», а также «горечь, волнение, печаль».

Отвечая на вопрос о том, как называется развернутое высказывание старшего Базарова, вместо термина «монолог» экзаменуемые предлагают «исповедь», «рассуждение», «речь» и др.

4. *Смешение терминов и понятий.*

Экзаменуемые нередко путают понятия «контраст» и «конфликт».

Так, задание к роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («В приведённом фрагменте мысли Гринёва о предстоящей службе в глухой провинции противопоставлены мечтам о весёлой столичной жизни. Как называется приём резкого противопоставления, используемый в художественном произведении?») предполагает ответ: «антитеза, контраст». Однако некоторые выпускники дают ошибочные ответы: «сравнение», «гротеск», «конфликт» и т.д.

Нередки в ответах выпускников смешения понятий «литературное направление» и «род литературы», «жанр произведений» и «род литературы». Например, в ответе на вопрос о литературном направлении, в традициях которого развивалось позднее творчество А.С. Пушкина и принципы которого воплощены в романе «Капитанская дочка», читаем не «реализм», а «эпос, эпический». Подобные ошибки обнаруживаем в ответе на вопрос о том, к какому роду литературы относится роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» (эпос, эпический) находим ответы: «проза, роман» и даже «лирика», «драма».

Пытаясь отнести тот или иной роман к определенному литературному направлению (ответ: «реализм»), выпускники дают ответы: «драма», «драматургия», «трагедия», «повествование». На вопрос о жанре произведения И.А. Гончарова «Обломов» экзаменуемые отвечают: «драма», «комедия», «рассказ», «рассуждение», «реализм», «эпос».

5. *Воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания.*

Например, в качестве ответа на вопрос «Как называется вопрос, представляющий собой скрытое утверждение? («А мне какое дело, что он записан?»), требующий отработки термина «риторический вопрос», обнаруживаем слово «скрытый». На вопрос «Как называется средство характеристики персонажа, строящееся на описании его внешности? («Иван Иванович, высокий, худощавый старик с длинными усами...»)) дается ответ: «описание».

В формулировке задания, предполагающего ответ «олицетворение», использовано слово «одушевление», которое зачастую участники экзамена и записывают в качестве ответа. В формулировке задания с ответом «антитеза» фигурирует слово «противопоставление», которое также они используют в качестве ответа.

6. *Ошибки в определении типологии героев.*

К примеру, в одном из ныне открытых вариантов предлагался вопрос: «Базаров и Аркадий являются главными героями «Отцов и детей». А как называют таких героев, как Василий Иванович?» Вместо ожидаемого термина «второстепенный» давались ответы: «внесценический» (смешение классификаций героев эпических и драматических произведений), «внесюжетный» (аналогия с термином «внесюжетный элемент произведения») и даже «вспомогательный».

Понятие «лирический герой» применительно к стихотворениям Д. Самойлова «Сороковые» и А. Тарковского «Ночной дождь» было подменено терминами «рассказчик», «повествовательный герой», «автор». Работая с фрагментом рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» («О событиях жизни Беликова мы узнаём со слов учителя Буркина. Как называется персонаж, от лица которого ведётся повествование?»), выпускники легко путают термин «рассказчик, повествователь» с понятием «лирический герой».

7. Затруднения в определении стихотворного размера.

Как неоднократно отмечалось в аналитических материалах, посвященных ЕГЭ по литературе, выпускники средней школы не различают *стихотворные размеры*, причем затрудняются в определении не только трехсложных, но и двусложных размеров.

К примеру, стихотворный размер пушкинского «Желания» (ямб) подменяется всеми возможными размерами, включая «амфибрахий». Средний процент выполнения задания о стихотворном размере в стихотворении С.А. Есенина «Русь» (ответ: «анапест») составил всего 55% – самый низкий среди ответов к заданиям базовой части (для сравнения приведем процент выполнения других заданий этой линии: 90,5%; 90,7%; 71% и т.п.). Среди неверных определений стихотворного размера встречаются и такие: «эпистола», «строфа», «двусложный» и др.

Как уже было отмечено, ряд заданий к лирическим произведениям вызывал и продолжает вызывать у экзаменуемых затруднения, объясняемые недостаточным вниманием к формальной стороне художественного текста, тесно связанной с его содержанием. Особо следует выделить задание поискового типа (13), по-прежнему представляющее для выпускников «проблемное поле». Приведем примеры выполнения заданий данного типа к лирическому произведению с наименьшим средним процентом выполнения.

Так, средний процент выполнения данного задания применительно к одной из строф стихотворения Д. Самойлова «Сороковые» составил 47%:

Гудят накатанные рельсы.
Просторно. Холодно. Высоко.
И погорельцы, погорельцы
Кочуют с запада к востоку...

- 1) инверсия
- 2) сравнение
- 3) повтор
- 4) гиперболы
- 5) звукопись

Ответ:

1	3	5
---	---	---

В ответах участников встречаем и отсутствующее в тексте сравнение (образное выражение, построенное на сопоставлении двух предметов, имеющих общий признак), и не использованную автором гиперболу (образное выражение, содержащее художественное преувеличение).

Как показал анализ заданий базового уровня, многие участники экзамена не освоили в достаточной мере теоретико-литературными знания, что отрицательно сказывается не только на оценке выполнения этих заданий, но и на восприятии художественного произведения в целом, затрудняет создание собственного текста аналитического характера.

Как уже было отмечено, собственные связанные тексты выпускник создает, выполняя задания повышенного и высокого уровней сложности. И здесь знания по теории и истории литературы

также являются необходимым условием для полноценного ответа на предложенный вопрос проблемного характера. Наблюдающийся из работы в работу «терминологический голод» лишь подтверждает выводы о выполнении заданий базового уровня сложности: выпускники недостаточно хорошо владеют теоретико-литературными знаниями на функциональном уровне. Применительно к развернутым ответам, требующим использования терминологического языка предмета в качестве инструмента анализа, данный недочет существенно снижает качество всей работы и подчас сводит ее к примитивному пересказу основных сюжетных перипетий произведения либо «цитированию с комментарием», также не имеющему аналитической направленности.

В связи с изложенным следует вновь напомнить о важности подхода к литературе как к учебному предмету, имеющему свою специфику и свой круг понятий, без которого чтение и обсуждение произведений в лучшем случае сводятся к эстетическому наслаждению без глубокого осмысления, а в худшем – к поверхностному «прикосновению» к тексту вне какой-либо учебной задачи. В связи с этим необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе. Свободное владение понятийным словарем предмета (в том числе теми категориями и понятиями, которые представлены в кодификаторе элементов содержания) позволит выпускникам не только уверенно справиться с заданиями базовой части единого государственного экзамена, но и создать полноценные развернутые «тексты о тексте» в жанре сочинения и письменного ответа ограниченного объема.

В КИМ по литературе 2016 г. кардинальных изменений по сравнению с экзаменационной моделью 2015 г. не планируется. Структурно и содержательно ЕГЭ по литературе последних лет зарекомендовал себя как эффективный инструмент оценки образовательных достижений учащихся по предмету. Вместе с тем ряд заданий базового уровня сложности, связанных с идентификацией понятий и терминов, во многом утратил прежнюю дифференцирующую способность, став объектом зазубривания и формального воспроизведения вне привязки к анализируемому тексту.

В целях усиления дифференцирующей способности заданий базового уровня сложности часть вопросов, требующих краткого ответа и ранее нацеленных на идентификацию элементов художественной формы, переориентирована на проверку содержательной стороны художественного текста. Увеличение количества текстоориентированных заданий, требующих знания важнейших элементов содержания анализируемых произведений, позволит избежать определенной формализации заданий указанного типа. Для выполнения большей части заданий с кратким ответом потребуется не только знание терминологического блока кодификатора ЕГЭ по литературе, но и умение привязывать понятие к содержанию художественных произведений.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ <www.fipi.ru> :

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2015 года по ЛИТЕРАТУРЕ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁴ КИМ по литературе – 0,9.

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых требований (умений) по КТ (Проверяемые требования приведены ниже)	Коды проверяемых элементов содержания (по КЭС)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения задания	
Часть 1							
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3	Б	1	5	77	
2			Б	1	5	81	
3			Б	1	5	81	
4			Б	1	5	52	
5			Б	1	5	86	
6			Б	1	5	90	
7			Б	1	5	86	
8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	15	63	
9	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	25	49	
10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 2 – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2	Б	1	5	85	
11			Б	1	5	85	
12			Б	1	5	83	
13			Б	1	5	61	
14			Б	1	5	72	
15	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	15	61	
16	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	25	39	
Часть 2							
17 выбор	17.1	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.	В	14	95	50
	17.2		По одному из произведений литературы второй половины XIX в.				
	17.3		По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.				
<p>Всего заданий – 17, из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 12; П – 4; В – 1. Максимальный балл за работу – 42. Общее время выполнения работы – 235 мин.</p>							

⁴ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

В первом столбце приведенной ниже таблицы указаны коды требований, для которых создаются проверочные задания. Жирным курсивом указаны крупные блоки требований, разбитые далее на более мелкие элементы⁵.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
1	<i>Знать/понимать:</i>
1.1	образную природу словесного искусства;
1.2	содержание изученных литературных произведений;
1.3	основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
1.4	историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
1.5	основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;
1.6	основные теоретико-литературные понятия
2	<i>Уметь:</i>
2.1	воспроизводить содержание литературного произведения;
2.2	анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
2.3	соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
2.4	раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
2.5	соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
2.6	определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
2.7	сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
2.8	выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
2.9	аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
2.10	писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы
3	<i>Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</i>
3.1	создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;
3.2	участия в диалоге или дискуссии

⁵ Требования к уровню подготовки выпускников, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по литературе базового уровня, не приводятся, так как они полностью включены в стандарт профильного уровня. Требования цитируются не в полном объеме (изъятые требования, не проверяемые в рамках ЕГЭ).